

Bestyrelsen for Trans-Danmark

Fredag, den 22. april 2011

**Indsigelse mod referatet fra generalforsamlingen
i Trans-Danmark den 19. marts 2011
som gengivet den 18. april 2011 i foreningens medlemsblad
Køn & politik nr. 1, årgang 1.**

1. Forkortelser

Forkortelser i stedet for navne, finder jeg, er en uskik, som kun gør det vanskeligere at læse referatet. Jeg vil derfor henstille, at referatet ændres, således at der skrives fulde navne i stedet for forkortelser.

2. Antal fremmødte og antal stemmeberettigede

I referatet anføres indledningsvis

Deltagere: Lisbeth Merete, GNOEQA, Tina Thranesen, Michelle, Ulla, Irene, Tina Vyum, Karin (KA), Jan, Katrine, Sasha og Pia.

Det vil være hensigtsmæssigt at skrive fulde navne på de personer, som der kendes mere end fornavn på.

Der bør også tjekkes for stavemåde. F.eks. ”Katrine” og ”Catrine L.”, som jeg formoder, er samme person, og hvor ”Catrine” mig bekendt staves med ”h” – ”Cathrine”.

Det bør også fremgå af referatet, hvor mange stemmeberettigede medlemmer og gæster, der deltog i generalforsamlingen.

Indledningen kan f.eks. se sådan ud (stadig med forbehold for stavemåde):

I generalforsamlingen deltog:

11 medlemmer: Cathrine L., Irene Haffner, GNOEQA, Karin Astrup, Lisbeth Merete, Michelle Holst-Fischer, Pia Nielsen, Sasha, Tina Thranesen, Tina Vyum og Ulla Rørvig

1 gæst: Jan Rasmussen.

3. Generalforsamlingens starttidspunkt

Starttidspunktet er ikke anført i referatet.

Det bør det.

Generalforsamlingen startede kl. 1319.

4. Pkt. 1. Valg af dirigent

1. Jan Rasmussens/dirigentens tavshedsloft

Dirigenten henviste til vedtægtens bestemmelse om, at ikke-medlemmer skal afkræves diskretionsløfte, og gjorde opmærksom på, at han ikke var medlem, men selvfølgelig ville overholde diskretionsbestemmelsen.

Tina Thranesen bad om ordet til forretningsorden og gjorde opmærksom på, at foreningens vedtægt blev ændret på sidste års generalforsamling, således at bestyrelsen jf. § 10, stk. 4 og 5 kan invitere gæster til generalforsamlingen, men skal sikre, at de

accepterer de for medlemmer gældende bestemmelser om diskretion jf. § 3 stk. 2.
Dirigenten konstaterede, at han måtte være i besiddelse af en forældet vedtægt.

2. Generalforsamlingen ikke var rettidigt indkaldt

I referatet står der:

Tina Thranesen (TT) gjorde opmærksom på, at dagsordenen var udsendt for sent. KA beklagede og forklarede, at det skyldes moderens alvorlige sygdom. JR konstaterede, at dagsordenen fulgte dagsordenen nævnt i vedtægterne, hvorfor der ikke var punkter, der ikke kunne forventes. Deltagerne godtog derfor dagsordenen.

Det er ikke korrekt.

Referatet bør i stedet f.eks. være således udformet:

Tina Thranesen bad om ordet til forretningsordenen og gjorde opmærksom på, at generalforsamlingen ikke var indvarslet korrekt.

Generalforsamlingen skal jf. § 10, stk. 2 og 3 indkaldes via e-mail med angivelse af dagsorden seneste to uger før generalforsamlingens afholdelse.

I nyhedsbrev af 11. januar 2011 blev dato og sted oplyst for generalforsamlingens afholdelse. Dagsordenen blev derimod først udsendt den 15. marts 2011 – 4 dage før generalforsamlingens afholdelse.

Generalforsamlingen var og dermed ikke indvarslet korrekt og ikke lovlig.

Karin Astrup beklagede og forklarede, at det skyldes moderens alvorlige sygdom.

Dirigenten konstaterede, at dagsordenen var i overensstemmelse med vedtægten, hvorfor der ikke var punkter til behandling, der ikke kunne forventes, og konkluderede, at generalforsamlingen derfor kunne gennemføres.

3. Dagsordenspunkt om evt. navneændring for foreningen mangler

I referatet står der

TT gjorde imidlertid den indsigelse, at dagsordenen i medfør af generalforsamlingen fra 2010 burde have indeholdt et punkt omkring navneændring for foreningen. Det blev vedtaget, at komme nærmere ind på dette punkt under Eventuelt.

Det er ikke korrekt.

Referatet burde i stedet f.eks. være således udformet:

Tina Thranesen bad om ordet til forretningsordenen og gjorde opmærksom på, at dagsordenen i medfør af generalforsamlingsbeslutning i 2010 skulle have indeholdt et punkt omkring eventuel navneændring for foreningen.

Dirigenten meddelte, at han senere ville vende tilbage til dette forhold.

5. Pkt. 2. Bestyrelsen aflægger beretning for det forløbne år

1. I referatet står der:

TT indledte kommentarerne til beretningen med en beklagelse over Trans-Danmark's bestyrelses efter hendes udsagns manglende indgriben i en konflikt mellem TT og et andet af Trans-Danmarks medlemmer. KA forklarede, at hun rent faktisk havde lavet et indlæg på debatforum omkring sagen.

PN forklarede endvidere, at det er Trans-Danmarks bestyrelses faste overbevisning i absolut videst muligt omfang at holde sig udenfor personlige konflikter. TT svarede, at hun ikke opfatter konflikten som personlig, men principiel. I et forsøg på at lukke sagen havde bestyrelsen endvidere sendt et personligt brev til de 2 involverede parter.

Det blev aftalt, at der i den nærmeste fremtid afholdes et mæglingssmøde på Skype med KA og IH som repræsentanter fra Trans-Danmark samt de 2 involverede parter.

Det er ikke korrekt gengivet – nærmest farvet og misvisende.**Jeg fremførte følgende:**

I oktober, november måned 2010 anførte en skribent i foreningens debatforum tanker om en politisk talsmand for foreningen, og nævnte en person, som det ville være en meget meget dårlig ide at vælge.

I endnu et indlæg anførte skribenten som en kendsgerning, at den nævnte person var foreslået som politisk talsmand for foreningen.

Skribenten gentog, at det var en dårlig idé at vælge den pågældende person, da denne benyttede foreningen til at fremme egne kæpheste på bekostning af foreningen og dens medlemmers synspunkter.

Jeg vil gerne høre, om en sådan person har været bragt i forslag som politisk talsmand for foreningen eller reelt har virket som politisk talsmand for foreningen, og om pågældende har benyttet foreningen til at fremme egne kæpheste.

Jeg må formode, at bestyrelsen har reageret kraftigt over for den pågældende, og vil gerne høre fra formanden, hvorledes bestyrelsen har reageret over for den pågældende.

Hvis skribentens påstande, derimod var usande, hvordan har bestyrelsen så reageret over for skribenten?

* * *

Som I formentlig erindrer, ellers kan GNOEQA bekræfte det, så fremførte jeg mit indlæg i anonymiseret form.

Jeg valgte ikke den anonymiserede form, fordi jeg ikke ville eller vil stå ved, at det drejede sig om mig selv, men for ikke at gøre alle – nu eller senere – bekendt med, at det drejede sig om GNOEQA s adfærd. Ifald de ikke var bekendt med det, fandt jeg ikke grund til at oplyse det, da jeg måtte forvente, at mit indlæg måtte blive anført i referatet fra generalforsamlingen.

Det kunne jeg tydeligvis have sparet mig, da GNOEQA med sit indlæg bekendtgjorde, at det var hende, det vedrørte. Hver enkelt kan have sin mening om at fremføre noget i anonymiseret form, men det har ikke noget med referatet at gøre.

Det har det derimod, at der i referatet anføres, at jeg (TT) beklagede mig ”over Trans-Danmark’s bestyrelses efter hendes udsagns manglende indgriben i en konflikt mellem TT og et andet af Trans-Danmarks medlemmer”.

Refereringen er ukorrekt derhen,

at jeg fremførte min beklagelse i anonymiseret form og dermed ikke, at jeg var part i forholdet,

at jeg finder det underligt, at mit navn (TT) nævnes, når det andet af Trans-Danmarks medlems navn ikke gør det, men at ingen af navnene fremgik af mit indlæg, da jeg fremførte det i anonymiseret form, og

at det giver et helt forkert billede og indtryk af, hvad min beklagelse angik, når det indledningsvis anføres, at det var en konflikt mellem mig og et andet medlem, og først efter kommentarer fra KA og PN anføres, at jeg ikke ”opfatter konflikten som personlig, men principiel”.

* * *

Mit indlæg sluttede med klare spørgsmål, som jeg her gentager:

”Jeg vil gerne høre, om en sådan person har været bragt i forslag som politisk talsmand for foreningen eller reelt har virket som politisk talsmand for foreningen, og om pågældende har benyttet foreningen til at fremme egne kæpheste.

Jeg må formode, at bestyrelsen har reageret kraftigt over for den pågældende, og vil gerne høre fra formanden, hvorledes bestyrelsen har reageret over for den pågældende.

Hvis skribentens påstande derimod var usande, hvordan har bestyrelsen så reageret over for skribenten?”

Der er faktisk tale om fire konkrete spørgsmål, hvilket overhovedet ikke fremgår af referatet.

* * *

Af referatets afsnit ”PN forklarede endvidere, at det er Trans-Danmarks bestyrelses faste overbevisning i absolut videst muligt omfang at holde sig udenfor personlige konflikter. TT svarede, at hun ikke opfatter konflikten som personlig, men principiel. I et forsøg på at lukke sagen havde bestyrelsen endvidere sendt et personligt brev til de 2 involverede parter.” er det ikke muligt at udlede, hvem der kom med udtalelsen om forsøg på at lukke sagen. Det var ikke mig.

Det er heller ikke korrekt, at det blev aftalt ”at der i den nærmeste fremtid afholdes et mæglingsmøde på Skype med KA og IH som repræsentanter fra Trans-Danmark samt de 2 involverede parter.”

Det blev fremsat som en bemærkning/forslag af Karin, men ikke kommenteret af hverken GNOEQA eller mig. Jeg fik ikke straks kommenteret det og senere ikke mulighed for det, da dirigenten lukkede debatten. Jeg kan imidlertid oplyse, at jeg godt vil medvirke ved mægling, hvilket jeg efter generalforsamlingen har meddelt Irene Haffner. Det vil dog ikke kunne ske via Skype, da jeg ikke har Skype.

Hele referatet af mit indlæg og de efterfølgende indlæg fra andre er mangelfulde og giver et fordrejet grænsende til manipulerende billede af, hvad der blev sagt.

* * *

Et korrekt referat af mit indlæg og de kommentarer, det afstedkom, kan f.eks. se sådan ud:

Dirigenten satte formandens beretning til debat.

Tina Thranesen fremførte:

I oktober, november måned 2010 anførte en skribent i foreningens debatforum tanker om en politisk talsmand for foreningen, og nævnte en person, som det ville være en meget meget dårlig ide at vælge.

I endnu et indlæg anførte skribenten som en kendsgerning, at den nævnte person var foreslået som politisk talsmand for foreningen.

Skribenten gentog, at det var en dårlig idé at vælge den pågældende person, da denne benyttede foreningen til at fremme egne kæpheste på bekostning af foreningen og dens medlemmers synspunkter.

Jeg vil gerne høre, om en sådan person har været bragt i forslag som politisk talsmand for foreningen eller reelt har virket som politisk talsmand for foreningen, og om pågældende har benyttet foreningen til at fremme egne kæpheste.

Jeg må formode, at bestyrelsen har reageret kraftigt over for den pågældende, og vil gerne høre fra formanden, hvorledes bestyrelsen har reageret over for den pågældende. Hvis skribentens påstande derimod var usande, hvordan har bestyrelsen så reageret over for skribenten?

Pia Nielsen forklarede, at det er Trans-Danmarks bestyrelses faste overbevisning i absolut videst muligt omfang at holde sig udenfor personlige konflikter.

Tina Thranesen fremførte, at det væsentlige ikke var det personlige i sagen, men spørgsmålet om bestyrelsens reaktion eller mangel på reaktion.

GNOEQA fremført, at hun fandt det uhørligt at fremkomme med et sådant indlæg i anonymiseret for, da alle vidste, at det var hende og Tina Thranesen, det drejede sig om. (GNOEQA fortsatte med bemærkninger om Irene Haffner, som jeg ikke fik noteret, da de intet havde med mit indlæg at gøre.)

Tina Thranesen bemærkede, at når GNOEQA selv satte navne på personerne, som det drejede sig om, så kunne hun bekræfte dette.

Karin Astrup forklarede, at hun rent faktisk havde lavet et indlæg på foreningens debatforum omkring sagen.

Tina Thranesen kommenterede Karins bemærkning med, at i Karins indlæg var der kun en kort bemærkning om, at "TT ikke er foreningens politiske ordfører".

Irene Haffner anførte, at en mægling kunne være en løsning.

GNOEQA anførte, at dette ikke hørte hjemme på en generalforsamling.

Tina Thranesen kommenterede GNOEQAs bemærkning med, at hun følte sig i sin gode ret til at fremføre sagen netop på generalforsamlingen.

Karin Astrup anførte, at når sagen var blevet afvist en gang, så var den afvist. At en gang måtte være nok, da det derefter bliver fnidder.

Lisbeth Merete anførte, at Tina og GNOEQA begge holder for meget på deres ret, men at bestyrelsens afvisning af sagen fører til, at vi løber panden mod en mur. Fandt at mægling nok var en god ting.

Irene Haffner tilbød, at hun gerne ville mægle.

Karin Astrup foreslog mægling via et Skypemøde.

Dirigenten stoppede debatten om dette punkt, da han fandt at det var personstridigheder.

* * *

Hvis sådan et korrekt referat af forløbet findes for langt, kan det nok kortes ned, men det betinger, at forståelsen ikke går tabt.

* * *

2. Godkendelse af beretningen ufuldstændig

Referatet mangler oplysning, om beretningen blev godkendt eller?

Det, som skete, var, at dirigenten spurgte, om der var flere indlæg, og da der ikke var nogen markeringer, udtalte han konstaterende, at beretningen var godkendt.

Referatet bør derfor tilføjes følgende:

Dirigenten spurgte, om der var flere indlæg. Da det ikke var tilfældet konstaterede han, at beretningen var godkendt.

6. Pkt. 3. Bestyrelsen forelægger det reviderede regnskab

1. Amagerbankens krak

Der mangler oplysning om, at foreningen grundet Amagerbankens krak har skiftet til Sydbank, og at foreningen i den forbindelse ikke har mistet nogen penge. (Spørgsmål fra Tina Thranesen og svar fra Pia Nielsen).

2. Revisionspåtegningen

Revisionspåtegningen, som blev oplæst på generalforsamlingen skal anføres ordret i sin helhed i referatet.

3. Godkendelse af regnskab

Referatets ordlyd ”Årsregnskabet blev herefter godkendt” er for upræcis. Det skal af referatet fremgå, med hvilke stemmetal, det blev godkendt.

Da årsregnskabet blev enstemmigt godkendt, kan det ske ved at skrive:

Årsregnskabet blev enstemmigt godkendt.

7. Pkt. 6. Behandling af indkomne forslag

Referatet er ukorrekt.

Et korrekt referat skal have et særskilt afsnit mellem ”pkt. 5 Fastsættelse af kontingent for det kommende år” og ”pkt. 6 Behandling af indkomne forslag”.

Det kan f.eks. se således ud:

Dirigenten meddelte, at der ikke var indkommet nogen forslag, hvorfor næste punkt på dagsordenen var pkt. 7 Valg af formand.

Tina Thranesen bad om ordet til forretningsordenen og mindede om, at dirigenten indledningsvis havde meddelt, at han senere ville vende tilbage til det i dagsordenen manglende punkt omkring eventuel navneændring for foreningen.

Da beslutninger skal træffes inden afholdelse af valg til bestyrelsen, kan det ikke vente længere at drøfte det manglende dagsordenspunkt.

Lisbeth Merete tilkendegav, at punktet skulle indsættes i dagsordenen og behandles nu.

Dirigenten satte Lisbeth Meretes tilkendegivelse til afstemning.

Tina Thranesen bad om ordet til forretningsordenen og anførte, at det ikke ville være korrekt at behandle punktet på denne generalforsamling. Et så væsentligt punkt som en eventuel ændring af foreningens navn, kan ikke behandles, når det ikke er anført idagsordenen. Dels er det en vedtægtsændring, hvilket kræver, at det er anført som et særskilt punkt på dagsordenen, og dels er det et så væsentligt forhold, at medlemmerne selvfølgelig forinden skal være vidende om, at det skal behandles.

Der vil derfor kun være den mulighed, at der udtrykkes kritik af bestyrelsen, og at det pålægges bestyrelsen at optage punktet på næste generalforsamling.

Pia Nielsen udtrykte, at punktet ikke kan behandles på denne generalforsamling.

Cathrine L. udtrykte, at det ikke kunne vente et helt år.

Irene Haffner mente, at der burde laves en debat om en eventuel navneændring og indkaldes til en ekstraordinær generalforsamling, hvor punktet behandles.

Karin Astrup oplyste, at der skal laves en udvalgsbehandling.

Referatets ordlyd af, hvad der blev sat til afstemning og vedtager er ikke korrekt.

Jeg formulerede selv forslaget og oplæste det flere gange.

Den korrekte ordlyd er:

Tina Thranesen fremsatte følgende forslag:

Idet generalforsamlingen udtrykker sin beklagelse over, at navneændringen jf. sidste års generalforsamlingsbeslutning ikke var optaget på dagsordenen, pålægges det bestyrelsen at foranstalte debat om foreningens navn og inden for et halvt år at indkalde til en ekstraordinær generalforsamling med henblik på eventuel ændring af foreningens navn.

Dirigenten satte det af Tina Thranesen fremsatte forslag til afstemning.

Forslaget enstemmigt vedtaget.

(Der er ikke tale om væsentlige forskelle i det i referatet anførte, og det af mig fremsatte forslag. Det påpeges derfor alene for fuldstændighedens skyld.)

8. Pkt. 6. Behandling af indkomne forslag

I referatet skal der alene stå:

Dirigenten konstaterede, at der ikke var indkomne forslag.

9. Pkt. 7. Valg af formand på lige år

(Kun bemærkningen, at punktet slet ikke skulle have været på dagsordenen), men det har ikke noget med referatet at gøre.

10. Pkt. 8, a. Valg af 2 bestyrelsesmedlemmer

Der mangler:

Ugyldige: 2 stemmer.

11. Pkt. 8, b. 2 bestyrelsessuppleanter

I referatet står der:

KA fortalte herefter, at Cathrine L. (CL) og Michelle Holst-Fischer (MHF) var bestyrelsens kandidater til posten suppleant for bestyrelsen. Da der ikke var andre kandidater blev de valgt.

* * *

Det er ikke forkert ikke at skrive, hvem der er på valg, men det er en god skik at gøre det.

Det henstilles derfor, at referatet tilføjes:

På valg Christina Hansen (1. suppleant), der ikke ønskede genvalg, og Michelle Fisher-Holst (2. suppleant), der var villig til genvalg.

Dirigenten meddelte, at næste punkt var ”Valg af 2 revisorer”.

Tina Thranesen bad om ordet til forretningsorden og gjorde opmærksom på, at det var nødvendigt med en afstemning mellem de to valgte for at afgøre, hvem der skulle være henholdsvis 1. og 2. suppleant, hvilket har betydning, hvis en suppleant skal indtræde i bestyrelsen.

Dirigenten iværksatte afstemningen og meddelte, at der kun måtte skrives eet navn på stemmesedlen – navnet på den person, som ønskedes valgt til 1. suppleant.

1. suppleant: Michelle Holst-Fisher med 8 stemmer.

2. suppleant: Cathrine L. med 3 stemmer.

12. Pkt. 8, C. Valg af 2 revisorer.

Det er ikke forkert ikke at skrive, hvem der er på valg, men det er en god skik at gøre det.

Det henstilles derfor, at referatet tilføjes:

På valg Jytte Witt, der ikke ønskede genvalg, og Jan Rasmussen, der var villig til genvalg.

13. Eventuelt

Mangel i referatet.

Tina Thranesen oplyste, at foreningens navn ofte ses stavet forkert og ofte med forskellige forkortelse. Hun henstillede til alle, ikke mindst til bestyrelsesmedlemmerne, at stave foreningsnavnet korrekt og undlade at bruge forkortelser, da foreningen ikke har nogen officiel forkortelse for foreningens navn.

14. Der mangler oplysning om, hvornår generalforsamlingen sluttede. Det henstilles derfor, at referatet tilføjes: Generalforsamlingen sluttede kl. 1727.

* * *

Nogle vil måske anføres, at det er petitesser, jeg har påpeget. Nogle vil måske også mene, at det "udstiller" dirigenten for manglende kompetence og/eller manglende forberedelse, at jeg så mange gange måtte bede om ordet til forretningsorden – 6 gange - for at korrigere dirigenten, men det var tilfældet og bør selvfølgelig fremgå af referatet.

Det skal erindres, at et generalforsamlingsreferat er et juridisk dokument, som kan tjene som bevismiddel. Derfor er det væsentligt, at det er korrekt.

Det kan diskuteres, og der er forskellige holdninger om, hvor detaljeret et generalforsamlingsreferat skal være. Det ligger imidlertid fast, at det skal være retvisende og aldrig må blive så kort, at det ikke er fyldestgørende.

De forhold, jeg har påpeget bygger dels på manuskripter, jeg havde skrevet hjemmefra og brugte ved mine indlæg, og dels mine egne notater nedskrevet undervejs i generalforsamlingens forløb.

Jeg må derfor insistere på, at det offentliggjorte referat bliver rettet i overensstemmelse med de indsigelser og bemærkninger, jeg her har anført, således at det bliver retvisende for, hvad der foregik på generalforsamlingen.

Tina Thranesen.