

Søndag den 4. september 2011.

**Betragtninger og vurderinger om lovligheden
af den til afholdelse torsdag den 15. september 2011
indkaldte ekstraordinære generalforsamling i Trans-Danmark
og den tilhørende dagsorden**

Siden bestyrelsen den 1. september 2011 indkaldte til ekstraordinær generalforsamling og på Trans-Danmarks hjemmeside offentliggjorde indkaldelsen med dagsorden, har en del medlemmer udtrykt forskellige former for utilfredshed.

Denne utilfredshed deler jeg i stor udstrækning.

Det har ikke skortet på følelsesladede betragtninger og kommentarer om indkaldelsen, valg af dato, dagsordenen mm. Noget af det fremførte er rigtigt andet decideret forkert.

Det er nærmest uoverkommeligt at kommentere alle debatindlæg. I stedet vil jeg herunder fremsætte nogle betragtninger og vurderinger om den indkaldte ekstraordinære generalforsamling med vurderinger af lovligheden af de enkelte elementer i indkaldelsen og dagsordenen, og hvad medlemmer såvel som bestyrelse kan gøre.

Indhold

1. [Sammenfatning](#)
2. [Dirigents rolle i relation til lovligheden af generalforsamlingen](#)
3. [Anbefaling](#)
4. [Uddybning af punkterne](#)
5. [Generalforsamlingens lovlighed](#)
6. [Indkaldelsen med dagsorden via e-mail](#)
7. [Skrivelse fra bestyrelsen med synspunkter til det fremsatte mistillidsvotum](#)
8. [Udelukkede \(ekskluderede\) medlemmer](#)
9. [Medlemmers begæring om ekstraordinær generalforsamling](#)
10. [Dagsordens udformning](#)
11. [Bestyrelsens beslutningsdygtighed](#)
12. [Ekstraordinær generalforsamling en hverdagsaften med samtidigt folketingsvalg](#)
13. [Revisorens rolle](#)

Sammenfatning [[Indhold](#)]

- **Indkaldelse med dagsorden via e-mail er overholdt**
At enkelte ikke har modtaget e-mail med indkaldelse og dagsorden er ikke tilstrækkelig til at erklære generalforsamlingen for ulovlig eller stille krav om aflysning og indkaldelse til en ny ekstraordinær generalforsamling.
- **Udelukkede skal orienteres om generalforsamlingen**
En undladelse, hvor de udelukkede alligevel er fuldt bekendt med tid og sted for generalforsamlingens afholdelse, er ikke tilstrækkelig til at erklære generalforsamlingen for ulovlig eller stille krav om aflysning og indkaldelse til en ny ekstraordinær generalforsamling.
- **Medlemmers begæring om ekstraordinær generalforsamling er efterkommet**
- **Dagsordenens udformning**
Det er et brud på det overordnede princip, at alle forslag skal være behandlet og evt. andre beslutninger truffet inden valg af bestyrelse, når punktet om udelukkelse er placeret som det

sidste punkt.

Det bør føre til, at dagsordenen ændres, så behandlingen af udelukkelse flyttes til punkt 2.

- **Bestyrelsens beslutningsdygtighed**

Det er yderst tvivlsomt, om bestyrelsen var beslutningsdygtig, da beslutningen om indkaldelse til den ekstraordinære generalforsamling blev truffet.

Bestyrelsen kan afkræves dokumentation for dens beslutningsdygtighed og dermed lovligheden af indkaldelsen og dagsordenen.

Dette bør ske inden generalforsamlingen. Sker det ikke, kan bestyrelsen afkræves dokumentationen på generalforsamlingen.

Fremlægges en sådan dokumentation ikke, kan det medføre en mistillidserklæring over for bestyrelsen.

- **Datoen for generalforsamlingens afholdelse**

At indkalde til generalforsamling til afholdelse på en hverdagsaften, hvor der samtidig er folketingsvalg må anses for så uheldig, at bestyrelsen bør aflyse generalforsamlingen og indkalde til en ny til afholdelse på en lørdag.

Sammenfattende vil jeg konkludere, at der er en del, der taler for at påstå, at den indkaldte ekstraordinære generalforsamling ikke kan afholdes på et lovligt grundlag, og at der derfor med rimelighed kan stilles krav om, at den aflyses, og at der indkaldes til en ny ekstraordinær generalforsamling.

Derfor bør bestyrelsen af egen drift aflyse generalforsamlingen og indkalde til en ny, hvor der dels vælges en ugedag og et tidspunkt, hvor medlemmerne har lettere ved at deltage og nå frem til generalforsamlingens start, samt sikre, at alle formaliteter overholdes.

Hvis en aflysning og indkaldelse til en ny ekstraordinær generalforsamling resulterer i, at fristen på et halvt år for afholdelse af den ekstraordinære generalforsamling, som blev besluttet på generalforsamlingen den 19. marts 2011, ikke kan overholdes, så vil årsagerne gøre det acceptabelt.

Hvis bestyrelsen går imod, kan det blive yderst besværligt og næppe umagen værd at prøve at få generalforsamlingen gjort ulovlig og ugyldig.

Dirigentens rolle i relation til lovligheden af generalforsamlingen [\[Indhold\]](#)

Dirigentens rolle er indledningsvis at påse, at formaliteterne omkring generalforsamlingen er i overensstemmelse med foreningens vedtægt, og at generalforsamlingen dermed er lovlig og beslutningsdygtig.

Konstaterer dirigenten, at dette ikke er tilfældet, skal dirigenten gøre opmærksom på, hvilke forhold, der ikke er i orden.

Finder dirigenten, at der er tale om alvorlige forhold, kan dirigenten erklære generalforsamlingen for ugyldig. Det betyder, at generalforsamlingen slutter, og at der skal indkaldes til en ekstraordinær generalforsamling.

Finder dirigenten, at der er tale om mindre, grænsende til betydningsløse forhold, kan dirigenten med generalforsamlingens accept (afstemning) lade generalforsamlingen gennemføre, idet dirigenten dog skal gøre opmærksom på de eventuelle konsekvenser, herunder at forholdet kan indbringes for domstolen.

Imidlertid kan det forsøges at omgå dirigentens beslutning ved at stille motiveret dagsordenforslag om, at dirigenten afsættes.

Fremsættes et sådant forslag, så skal der ske afstemning om, hvorvidt dirigenten skal afsættes. Bliver dirigenten afsat ved afstemningen, skal der vælges en ny dirigent.

Anbefaling [\[Indhold\]](#)

Gør bestyrelsen opmærksomme på de uheldige forhold og henstil/kræv, at generalforsamlingen aflyses, og at der indkaldes til en ny.

Hvis bestyrelsen ikke vil efterkomme henstillingen/kravet, så er der kun to muligheder. Deltag i generalforsamlingen eller boykot den.

Vælges det at boykotte den, så kan der begæres en ny ekstraordinær generalforsamling, eller der kan ventes til den ordinære generalforsamling i marts 2012.

Uddybning af punkterne [[Indhold](#)]

Generalforsamlingens lovlighed [[Indhold](#)]

- Indkaldelse via e-mail er overholdt.
§ 10, stk. 2.
- Orientering af de to udelukkede om tid og sted for generalforsamlingens afholdelse, så de kan være til stede, når deres udelukkelse behandles, er ikke tilsyneladende ikke opfyldt.
§ 6, stk. 2.
- Indkaldelsesfristen på 2 uger er overholdt.
§ 10, stk. 3.
- Indkaldelsen med dagsordenen er endvidere bragt på foreningens hjemmeside.
§ 7, stk. 2.
- Den ekstraordinære generalforsamling afholdes inden for et halvt år efter den ordinære generalforsamling den 19. marts 2011.
Beslutning truffet på generalforsamlingen den 19. marts 2011.
- Dagsordenen indeholder et punkt om eventuel ændring af foreningens navn.
Beslutning truffet på generalforsamlingen den 19. marts 2011.
- Afholdelsesfristen for den af en gruppe medlemmer begærede ekstraordinære generalforsamling er overholdt.
§ 13, stk. 2.

Indkaldelsen med dagsorden via e-mail [[Indhold](#)]

Jeg har modtaget en e-mail med indkaldelse og dagsorden, som gengives her:

Fra: info@transdanmark.dk

Til: medlemmer@trans-danmark.dk

Sendt: to 01-09-2011 16:48

Emne: Ekstraordinær Generalforsamling

Vedhæftet: ekstraordinÅr generalforsamling 2011(2).pdf

Der afholdes ekstraordinær Generalforsamling i Trans-Danmark, d. 15/9-2011 Kl. 19.00. For yderligere oplysninger, se vedhæftede fil.

Den vedhæftede fil var indkaldelsen med dagsorden.

Det er fremført, at flere medlemmer ikke har modtaget den udsendte e-mail med indkaldelse og dagsorden. Hvilke konsekvenser har og kan det få?

Det må først konstateres, at det påhviler det enkelte medlem at orientere foreningen om eventuel ændring af e-mailadresse.

Hvis det kun er nogle få, som ikke har modtaget indkaldelsen med dagsorden via e-mail, vil det ikke have nogen konsekvenser.

Der er stor sandsynlighed for, at de, der ikke har modtaget en indkaldelse via e-mail på anden måde alligevel vil blive bekendt med indkaldelsen og dagsordenen f.eks. via foreningens hjemmeside og/eller orientering via andre medlemmer.

Det vil derfor ikke være rimeligt eller hensigtsmæssigt at aflyse en generalforsamling eller flytte den alene på grund af, at nogle få ikke har modtaget indkaldelsen.

Hvis det er et stort antal medlemmer, som ikke har modtaget indkaldelsen via e-mail, så er der grund til bekymring og overvejelser om, hvorvidt det skal have konsekvenser.

Bekymringerne kan være mistanke om:

- Rod i medlemsregistret.
- En bevidst handling fra bestyrelsens side for at få så lav deltagelse til generalforsamlingen som muligt.
- En bevidst handling fra bestyrelsens side i forsøg på, at udvalgte medlemmer ikke bliver bekendt med generalforsamlingen og derfor ikke deltager.

(Lad det være pointeret, at det er teoretiske vurderinger).

Overvejelserne kan være:

- Bestyrelsen udsender en endnu en indkaldelse med dagsorden, hvis det kan nås uden at overskride indkaldelsesfristen – eller i hvert fald kun en minimal overskridelse. Det kan ikke nås i den aktuelle situation.
- Bestyrelsen aflyser den planlagte og indkaldte generalforsamling og indkalder til en ny til en ny på et senere tidspunkt. I en sådan situation, må en rimelig overskridelse af en seneste dato for afholdelse af generalforsamlingen accepteres.

Hvis bestyrelsen ikke vil foretage sig noget, hvad kan medlemmerne så gøre?

Medlemmerne kan:

- Straks sende en e-mail til bestyrelsen med ønske om, at den indkaldte generalforsamling aflyses, og at der indkaldes til en ny, hvor det bedst muligt skal sikres, at indkaldelsen udsendes til alle.
- Møde frem på generalforsamlingen og dér udtrykke sin utilfredshed med bestyrelsen – eventuelt i form af en mistillidserklæring. En sådan mistillidserklæring kan også fremsættes på en ekstraordinær generalforsamling. Da der i forvejen er en mistillidserklæring på dagsordenen, vil det aktuelt ikke være nødvendigt med en ny, men kan fremsættes mundtligt som underbyggelse af den allerede fremsatte.
- Boykotte den indkaldte generalforsamling og evt. samle støtte nok til begæring af en ny ekstraordinær generalforsamling.
- Erklære generalforsamlingen for ugyldig. Det kan ske inden generalforsamlingens afholdelse, ved dens begyndelse eller derefter dens afholdelse. Vil bestyrelsen ikke anerkende en sådan ugyldighedspåstand, og vil et flertal af de fremmødte på generalforsamlingen på generalforsamlingen heller ikke stemme for et motiveret dagsordensforslag om, at generalforsamlingen er ugyldig, så afholdes generalforsamlingen.
- Er der fortsat utilfredshed, så kan sagen indbringes for byretten, der i så fald vil træffe afgørelse om, hvorvidt generalforsamlingen var ugyldig. En sådan afgørelse kan ankes til landsretten. En kostbar affære.

I den aktuelle situation må det konstateres, at de medlemmer, der har tilkendegivet, at de ikke har modtaget e-mail med indkaldelse og dagsorden, alligevel er fuldt bekendt med den ekstraordinære generalforsamlings afholdelse og dens dagsorden.

Det må derfor konkluderes, at skaden er minimal og næppe kan "bære" mere end at udtrykke en beklagelse over for bestyrelsen før eller under generalforsamlingen.

Skrivelse fra bestyrelsen med synspunkter til det fremsatte mistillidsvotum [\[Indhold\]](#)

Den 3. september 2011 blev der af kassereren, Pia Nielsen ved brug af foreningens "kasserer-e-mailadresse", som tilhører foreningen, til nogle medlemmer, men ikke til alle, udsendt en e-mail vedhæftet en redegørelse over bestyrelsens synspunkter til den det fremsatte mistillidsvotum.

Skrivelsen kan ikke betragtes som en indkaldelse – heller ikke en forsinket indkaldelse – til den ekstraordinære generalforsamling, men som et partsindlæg.

Skrivelsen har derfor ingen betydning i relation til indkaldelsen til generalforsamlingen.

Det må i stedet betegnes som forkert, at skrivelsen kun er sendt til udvalgte medlemmer og ikke til alle. Jeg har Pia Nielsen om at få tilsendt en kopi, men har fået afslag med begrundelsen:

Kære Tina

Fløjen, der stiller mistillidsvotum, taler jo ivrigt sammen.

Det gør vi altså også på fløjen, der støtter bestyrelsen,

Der er altså ikke tale om en fejl.

Med venlig hilsen

Pia

Det fremgår imidlertid både af e-mailen og den vedhæftede skrivelse, at den er til medlemmerne, og da den er udsendt via foreningens "kasserer e-mail" kan den ikke betragtes som en "intern fløjskrivelse", men burde være udsendt til alle medlemmer.

Der er vel heller ikke nogen grund til, at kun enkelte medlemmer skal være bekendt med bestyrelsens synspunkter.

Det kan også betvivles, at skrivelsen er dækkende for samtlige bestyrelsesmedlemmers holdning.

Udelukkede (ekskluderede) medlemmer [\[Indhold\]](#)

På dagsordenen er der optaget behandling af bestyrelsens udelukkelse af to medlemmer.

Generalforsamlingen skal træffe afgørelse om, hvorvidt bestyrelsens udelukkelse var korrekte, eller om de skal omgøres.

Under disse punkter har de udelukkede medlemmer ret til at være til stede og tale deres sag.

Det er derfor indlysende, at de skal have tilsendt meddelelse om, hvornår og hvor generalforsamlingen afholdes. De har ikke krav på at få den fulde indkaldelse og dagsorden.

Det er fremført, at en sådan underretning ikke er sket.

Da begge udelukkede medlemmer på anden vis er fuldt bekendt med tid og sted for generalforsamlingens afholdelse og dens dagsorden, må skaden også her betegnes som minimal og næppe kan "bære" mere end at udtrykke en beklagelse over for bestyrelsen før eller under generalforsamlingen.

Medlemmers begæring om ekstraordinær generalforsamling [\[Indhold\]](#)

En gruppe medlemmer har fremsat begæring om afholdelse af ekstraordinær generalforsamling med emnerne:

- Bestyrelsens udelukkelse af medlemmer.
- Valg af ny bestyrelse.

Den 14. august 2011 blev begæringen om ekstraordinær generalforsamling afsendt.

Den 16. august 2011 blev begæringen afvist af bestyrelsen begrundet med, at der kun var tre gyldige underskrifter fra medlemmer af foreningen medsendt i begæringen.

Den 22. august 2011 blev begæringen genfremsendt med de krævede underskrifter.

Den 23. august 2011 blev begæringen anerkendt af Karin Astrup.

En ekstraordinær generalforsamling skal afholdes senest på 2-måneders dagen for begæringens modtagelse, hvilket vil sige senest den 16. eller 23. oktober 2011 afhængig af, hvilken dato, der lægges til grund, men allersenest den 23. oktober 2011.

Det kan konstateres, at dagsordenen indeholder de to emner, som var anført i begæringen, og at to-måneders fristen er overholdt.

Dagsordens udformning [[Indhold](#)]

Dagsordenen indeholder de punkter, der henholdsvis er besluttet på generalforsamlingen den 19. marts 2011 og i begæringen om ekstraordinær generalforsamling.

Imidlertid er rækkefølgen af punkterne yderst problematisk ved, at behandlingen af udelukkelsen af de to medlemmer er placeret som sidste punkt på dagsordenen – punkt 5, a og b.

Det er et overordnet dagsordensprincip, at alle forslag skal være behandlet og evt. andre beslutninger truffet inden valg af bestyrelse.

Dette princip er også grunden til, at punktet om valg af bestyrelse er placeret som sidst punkt inden "Eventuelt" om generalforsamling og generalforsamlingens dagsorden i foreningens vedtægts § 12.

Den udsendte dagsorden indeholder som punkt 3 et mistillidsvotum til bestyrelsen, og såfremt dette vedtages af generalforsamlingen yderlig et punkt 4 om valg af ny bestyrelse.

Behandling af udelukkelse efter det eventuelle valg af bestyrelse er derfor et klart brud på det overordnede dagsordensprincip.

Dagsordenen bør derfor ændres, så behandlingen af udelukkelse bliver punkt 2. (Punktet efter valg af dirigent).

Udover, at den udsendte dagsorden er et brud på det overordnede dagsordensprincip, er det grænsende til det uanstændige at sætte udelukkelse på som sidste punkt på dagsordenen.

1. Det er meget vanskeligt at vurdere hvad tid, dette punkt begynder grundet de forudgående punkter.
Det gør, at det er svært at meddele et mødetidspunkt til de udelukkede, som har ret til at deltage i dette punkt.
2. Hvis behandlingen af udelukkelse resulterer i, at udelukkelse omgøres, så er pågældende fuldgældigt medlem igen, og har derfor ret til at deltage i resten af generalforsamlingen.
Det er imidlertid uden betydning, når det er sidste punkt på generalforsamlingen.
Hvis udelukkelse derimod behandles som punkt 2 og resulterer i en omgørelse af udelukkelse, så har pågældende mulighed for at deltage i behandlingen af de øvrige punkter.
Hvis udelukkelse derimod bliver godkendt, så må pågældende forlade generalforsamlingen og kan derfor ikke deltage i behandlingen af de øvrige punkter.

Bestyrelsen bør derfor straks ændre dagsordenen, så udelukkelse bliver punkt 2.

Såfremt bestyrelsen ikke vil ændre dagsordenen, kan det gøres på selve generalforsamlingen, såfremt der bliver fremsat et motiveret dagsordensforslag derom, og det bliver vedtaget af et flertal af de fremmødte.

Bestyrelsens beslutningsdygtighed [[Indhold](#)]

Efter foreningens vedtægts § 18, er bestyrelsen beslutningsdygtig, når alle medlemmer er indkaldt og mindst 4 er mødt. Afgørelser træffes ved simpel stemmeflerhed. I tilfælde af stemmelighed er formandens stemme udslagsgivende.

Efter § 15, stk. 4 skal bestyrelsen som minimum lave et beslutningsreferat over hvert afholdt møde.

Efter generalforsamlingen den 19. marts 2011 bestod bestyrelsen af:

Karin Astrup, Tina Vyum, Pia Nielsen, Ulla Rørvig og Irene Haffner.

1. suppleant (hvilket ikke fremgår af referatet fra generalforsamlingen) Cathrine.
2. suppleant (hvilket ikke fremgår af referatet fra generalforsamlingen) Michelle Holst-Fischer.

Irene Haffner nedlagde kort efter generalforsamlingen sin bestyrelsespost og blev efterfølgende udelukket (ekskluderet) af bestyrelsen.

Via debatindlæg på foreningens debatforum er det fremgået, at Cathrine – i debatforummet under navnet Lykke – er medlem af bestyrelsen. Det må betyde, at bestyrelsen har bedt 1.suppleanten, Cathrine om at indtræde i bestyrelsen.

Da Cathrine – alias Lykke – i et debatindlæg har tilkendegivet, at hun ikke har været indkaldt til et bestyrelsesmøde, hvor dato, sted og dagsorden for den ekstraordinære generalforsamling blev besluttet, må det konstateres, at bestyrelsen ikke var beslutningsdygtig, da alle bestyrelsesmedlemmer dermed ikke var indkaldt, og at beslutningen om den ekstraordinære generalforsamling og dagsordenen derfor ikke er lovlig.

Hvis bestyrelsen ikke vil tage konsekvensen af dette og træffer en lovformelig beslutning om indkaldelse til en ny ekstraordinær generalforsamling, er det imidlertid vanskeligt effektivt at gøre noget ved det.

Ekstraordinær generalforsamling en hverdagsaften med samtidigt folketingsvalg [\[Indhold\]](#)

Datoen for den ekstraordinære generalforsamling - torsdag den 15. september 2011 må mildest sagt betegnes som yderst uheldig.

- En hverdag kl. 19. Det kan knibe for en del overhovedet at nå at komme til generalforsamlingens start.
- Der er folketingsvalg samme dag. Valgurnerne lukker først kl. 2000. Mange stemmer på vej hjem fra eller efter at være kommet hjem fra arbejde.
Det kan blive endog meget svært at nå frem til generalforsamlingens start.
- Nogle er måske valgtilforordnede (borgerligt ombud) og har derfor slet ikke mulighed for at deltage i generalforsamlingen.
- En del vil måske prioritere en valgaften foran fjernsynet for at følge valgresultaterne og se den efterfølgende partilederrunde højere end deltagelse i en foreningsgeneralforsamling.
Det er jo et ekstra spændende valg, da der er mulighed for, at der bliver et regeringsskifte.

Her skal der derfor lyde en opfordring til bestyrelsen at aflyse generalforsamlingen og indkalde til en ny til afholdelse på en lørdag f.eks. med start kl. 15, så det dels er lettere at nå frem til tiden, og dels er bedre tid til afviklingen af generalforsamlingen.

Endvidere er der tradition for, at foreningen holder generalforsamling på lørdage. Samtlige generalforsamlinger i foreningen er indtil nu afholdt på lørdage.

Skulle valget af en anden dato betyde, at fristen på det halve år ikke kan overholdes, så vil der næppe lyde mange protester med en rimelig overskridelse af halvårsfristen, da et folketingsvalg på den udsete dato er en god begrundelse for at flytte generalforsamlingen, også selv om det må betyde en mindre overskridelse af en tidsfrist.

Revisorens rolle [\[Indhold\]](#)

Afslutningsvis vil jeg til bemærkninger i debatforummet om, at medlemmer kan kontakte revisoren, Jan Schmidt Rasmussen, hvis de ikke har modtaget indkaldelsen.

Det kan ligeledes af debatindlæg ses, at flere har gjort det og tilknyttet forskellige kommentarer.

Revisoren har ikke mulighed for at intervenere på dette område. Han kan samle op på utilfredshederne og rette henvendelse til bestyrelsen og fremsætte forslag over for bestyrelsen. Det er imidlertid bestyrelsen, som afgør, om de vil følge henstillingerne.

De henstillinger, som revisoren kan fremføre, vil i det store og hele og med de samme begrundelser være de samme, som er anført i dette skrift.

Tina Thranesen.