



23. september 2011.

**Referat fra  
Trans-Danmarks ekstraordinære generalforsamling  
torsdag den 15. september 2011 kl. 1900  
i Slogs Herreds Hus, Slogsherredsvej 20, Bylderup, 6372 Bylderup-Bov**

## Dagsorden

1. Valg af dirigent
2. Eventuel ændring af foreningens navn.
3. Mistillidsvotum til bestyrelsen
  - a. Fremlæggelse af begrundelse for mistilliden
  - b. Bestyrelsens replik
  - c. Drøftelse
  - d. Afstemning
4. Hvis mistillidsvotum bliver vedtaget, så valg af ny bestyrelse.
5. Udelukkelse
  - a. Irene Haffner
  - b. Izabella Simonj

## Referat

**Formanden Karin Astrup** indledte kl. 1900 generalforsamlingen med at byde velkommen.

1. **Formanden** foreslog Tanja Lorentzen fra Frivilligcenter Sønderborg som dirigent. Tanja Lorentzen præsenterede sig kort med, at hun kom fra Frivilligcentret, som yder støtte til foreninger, at hun ikke var medlem af Trans-Danmark og derfor neutral.  
**Michelle Holst-Fischer og Susanne Selmer** foreslog begge Tina Thranesen som dirigent.  
**Formanden** protesterede mod Tina Thranesen som dirigent, da hun ikke kunne betragtes som neutral, og at hun i hvert fald ikke selv måtte tage ordet, hvis hun blev dirigent.  
**Susanne Selmer** begrundede sit forslag med, at Tina Thranesen har et indgående kendskab til foreningens vedtægter og til foreningens historie. Herudover erfaring som dirigent i foreningen, et indgående kendskab til principperne for afvikling af en generalforsamling samt et grundigt kendskab til begivenhederne frem til generalforsamlingen.  
**Tina Thranesen** erklærede sig villig til at være dirigent og tilføjede, at det vigtigste for en dirigent var at være objektiv, og det mente hun sig i stand til at være. Hun nævnte, at en dirigent, der var medlem af foreningen, selvfølgelig havde samme ret til at få ordet, som alle andre fremmødte medlemmer.  
**Pia Nielsen, kasserer** oplyste på forespørgsel, at det var Karin Astrup, Tina Vyum og hende selv der havde besluttet at foreslå Tanja Lorentzen som dirigent.  
**Formanden** satte de to forslag til dirigent til afstemning.  
**Ulla Rørvig** bad om skriftlig afstemning.

**Nana Sloth blev forslået og valgt som stemmetæller.**



### Afstemning

Tanja Lorentzen fik 3 stemmer.

Tina Thranesen fik 8 stemmer.

2 stemte blankt.

**Tina Thranesen blev valgt som dirigent.**

**Dirigenten** konstaterede, at der var 13 tilstedeværende.

**Pia Nielsen** oplyste på dirigentens forespørgsel, at alle var medlemmer.

**Dirigenten** fortsatte med følgende om generalforsamlingens lovlighed og anførte, at hun sædvanligvis, når hun virker som dirigent i en forening, får underretning fra bestyrelsen inden generalforsamlingens afholdelse om forhold, som kan tænkes at have betydning for generalforsamlingens afholdelse. Det har hun ikke fået til denne generalforsamling, men har modtaget informationer fra flere medlemmer.

**Ved vurderingen, om generalforsamlingen er lovlig, lagde hun til grund,**

1. at beslutningen om dato, tidspunkt og sted for generalforsamlingens afholdelse og udformningen af dagsordenen **ikke er truffet af bestyrelsen**, idet disse forhold ikke har været behandlet på et bestyrelsesmøde, men alene er besluttet af nogle enkelte bestyrelsesmedlemmer, og derfor **ikke er i overensstemmelse med foreningens vedtægt** jf. § 18, stk. 3 – Bestyrelsen leder foreningens daglige virke - og heller ikke i overensstemmelse med almindelige foreningsprincipper,
2. at datoen for afsendelse af indkaldelsen – den 1. september 2011 **overholder fristen på 2 uger** jf. § 13, stk. 3,
3. at det, at nogle medlemmer har tilkendegivet, at de ikke har modtaget indkaldelsen, men på anden vis er blevet bekendt med hvor og hvornår, generalforsamlingen afholdes og dens dagsorden, **ikke gør indkaldelsen ulovlig**,
4. at når bestyrelsen, som tilkendegivet af de udelukkede medlemmer, ikke har tilsendt dem meddelelse om, hvor og hvornår generalforsamlingen, der skal behandle deres udelukkelse, skal afholdes, så er det, selv om de på anden vis er blevet bekendt med det, **en overtrædelse af følgerne af § 6, stk. 5**  
 Det udelukkede medlem kan kræve udelukkelsen forelagt på førstkommende generalforsamling, **hvor medlemmet har mulighed for at møde frem under dette punkts behandling og tale sin sag.**  
 idet tilsendelse information om hvor og hvornår er en forudsætning for, at de kan møde frem på generalforsamlingen og tale deres sag,
5. at det, at bestyrelsen den 5. september 2011 tilsendte de udelukkede medlemmer information om, at den ekstraordinære generalforsamling behandler deres udelukkelse som dagsordenens punkt 5, **ikke kan betegnes som en gyldig underretning**, da informationen ikke indeholdt oplysning om hvor og hvornår, den ekstraordinære generalforsamling afholdes, og ændrer derved ikke ved det i forrige punkt nævnte, men må, hvis meddelelse havde været fyldestgørende, betegnes som **en overtrædelse af afsendelsesfristen** på to uger § 10, stk. 3, som også må anses for at gælde for udelukkede medlemmer,
6. at beslutningen fra generalforsamlingen den 19. marts 2011 om afholdelse af ekstraordinær generalforsamling senest efter et halvt år – dvs. senest den 19. september 2011 – for eventuelt at vedtage nyt navn, **er overholdt**,



7. at fristen på 2 måneder jf. § 13, stk. 2 for afholdelse af den ekstraordinære generalforsamling, der blev begæret den 17. og 22. august 2011 af 12 medlemmer, **er overholdt,**
8. at de emner, de begærede behandlet, **er medtaget i dagsordenen,** og
9. at rækkefølgen af punkterne i dagsordenen ved,
1. at punktet om bestyrelsens udelukkelse af to medlemmer (dagsordenens punkt 5) er placeret efter punktet med mistillidserklæring (dagsordenens punkt 3), der, hvis det vedtages,
  2. fører til valg af ny bestyrelse (dagsordenens punkt 4), hvorved
  3. valg af bestyrelse vil blive foretaget inden alle beslutninger er vedtaget og andre afgørelser er truffet,
- ikke er i overensstemmelse med vedtægtens § 12, stk. 2** om generalforsamlingens dagsorden og heller ikke i overensstemmelse med almindelige dagsordensprincipper.
10. **Dirigenten må derfor samlet set konstatere,**
1. **at beslutningen om generalforsamlingens afholdelse ikke blev truffet af bestyrelsen, men alene af enkelte bestyrelsesmedlemmer,**
  2. **at de udelukkede medlemmer ikke har fået tilsendt meddelelse om generalforsamlingens afholdelse eller ikke har fået tilsendt rettidig og fyldestgørende meddelelse derom, selv om deres udelukkelse er til behandling, og**
  3. **at punkterne i dagsordenen er anført forkert,**
- og derfor erklære, at denne ekstraordinære generalforsamling ikke er lovlig.**
11. **Løsningsforslag**
- Uanset, om generalforsamlingen gennemføres eller ej, vil beslutningen kunne indbringes for domstolen af såvel medlemmer som ikke-medlemmer, der må antages at have en retslig interesse i forhold, der er til behandling på generalforsamlingen, hvilket betyder at i begge tilfælde, kan beslutningen af domstolen risikere at blive kendt ulovlig af domstolen.
- Hvis generalforsamlingen afsluttes nu, vil den nuværende bestyrelse være forpligtet til at indkalde til en ny ekstraordinær generalforsamling senest på 2-måneders dagen for i dag – dvs. senest tirsdag den 15. november 2011 - med samme punkter til behandling som i dag jf. § 13, stk. 2.
- Dirigenten anbefalede følgende**
- Generalforsamlingen beslutter,
1. at betegne måden, hvorpå generalforsamlingen blev besluttet, som fejlbehæftet, men uden alvorlige konsekvenser,
  2. at betegne, det, at de udelukkede ikke har fået tilsendt meddelelse om generalforsamlingens afholdelse, som en alvorlig fejl, som, taget i betragtning at de på anden måde alligevel er blevet bekendt med dens afholdelse, ikke har haft reel betydning, og
  3. at betegne dagsordenspunkternes rækkefølge som en fejl, der imidlertid rettes ved, at generalforsamlingen hermed gør punkt 5 om udelukkelse til punkt 2 og punkterne 2, 3 og 4 til 3, 4 og 5,
- og dermed betegne denne ekstraordinære generalforsamling som lovlig.



**Pia Nielsen** protesterede mod en sådan afstemning og fandt den ulovlig, idet bestyrelsen havde en forretningsorden, som anførte at udelukkelserne skulle behandles under "Eventuelt".

**Dirigenten** meddelte, at en forretningsorden for bestyrelsen alene havde gyldighed for bestyrelsen. Generalforsamlingen var foreningens højeste myndighed og kunne aldrig blive forpligtiget af en forretningsorden for bestyrelsen.

**Pia Nielsen** anførte, at foreningens vedtægt ikke indeholdt noget om, at udelukkelserne skulle behandles før eventuelt valg af bestyrelse, og at Tanja Lorentzen, som var foreslået som dirigent, havde godkendt det.

**Dirigenten** gennemgik vedtægtens § 12, stk. 2 om dagsorden på generalforsamling og konkluderede, at afledt deraf og efter almindelige principper for en dagsordens udformning, så skulle beslutninger – og hermed beslutning om udelukkelserne – behandles før eventuelt valg af bestyrelse.

**Susanne Selmer** fremførte, at der ikke står nogen steder, at punktet om udelukkelserne ikke må flyttes, og at Irene Haffner stod udenfor og frøs, så det ville være en ide at få dette punkt behandlet snarest.

**Pia Nielsen** afviste dette som uden betydning, og insisterede på, at det blev noteret i referatet, at det var en ulovlig beslutning, der vil blive truffet, hvis dette bliver sendt til afstemning.

**Dirigenten** meddelte, at alternativet var, at generalforsamlingen blev erklæret ulovlig og afsluttet.

**Pia Nielsen** var uenig i dette.

**Lykke L.** spurgte, hvem der var højeste myndighed.

**Dirigenten** svarede, at det var generalforsamlingen.

**Karin Astrup, formanden**, forklarede, at hun af generalforsamlingen den 19. marts 2011 blev pålagt at lave denne generalforsamling, og at det derfor var hende, der besluttede den.

**Dirigenten** forklarede, at et pålæg fra generalforsamlingen til formanden om at foranledige en ekstraordinær generalforsamling afholdt, selvfølgelig indebærer, at den skulle tilrettelægges af bestyrelsen.

**Marie Clemmensen** foreslog afstemningen om generalforsamlingens lovlighed opdelt.

**Dirigenten** accepterede dette.

**Pia Nielsen** anførte, at det var bestyrelsen, som havde truffet beslutning om generalforsamlingen.

**Lykke L.** spurgte, om det var hele bestyrelsen, som havde deltaget i denne beslutning.

**Pia Nielsen** oplyste, at de bestyrelsesmedlemmer, der var med til at begære den ekstraordinære generalforsamling, ikke var blevet spurgt, da det var unødvendigt, da de var i opposition til bestyrelsen.

#### **Dirigenten satte følgende til afstemning:**

Kan det accepteres, at beslutningen om generalforsamlingens afholdelse ikke blev truffet af bestyrelsen, men alene af enkelte bestyrelsesmedlemmer.

#### **Afstemning**

Ja: 10.

Nej: 1

Undlod at stemme: 2.

**Overtrædelsen accepteres.**



**Dirigenten satte følgende til afstemning:**

Kan det accepteres, at de udelukkede medlemmer ikke har fået tilsendt meddelelse om generalforsamlingens afholdelse eller ikke har fået tilsendt rettidig og fyldestgørende meddelelse derom, selv om deres udelukkelse er til behandling, når de på anden måde var blevet bekendt dermed

**Afstemning**

Ja: 10.

Nej: 1

Undlod at stemme: 2.

**Overtrædelsen accepteres.**

**Dirigenten satte følgende til afstemning:**

Punkt 5 i den udsendte dagsorden – udelukkelse af Irene Haffner og Izabella Simonö – fremrykkes og bliver punkt 2, idet punkterne i dagsordenen var anført forkert.

**Pia Nielsen** protesterede og mente ikke, at det kunne være rigtigt og udtrykte, at hun var stærkt utilfreds med dirigenten.

**Dirigenten** meddelte, at det lå inden for en dirigents kompetence, og at der ved utilfredshed med dirigenten kan stilles forslag om at afsætte dirigenten og vælge en ny.

**Afstemning af det af dirigenten fremsatte**

For: 9.

Imod: 3

Undlod at stemme: 1.

**Dagsordenens punkt 5 bliver punkt 2, og punkterne 2, 3 og 4 bliver dermed til 3, 4 og 5.**

**Dirigenten** satte herefter følgende til afstemning:

Kan generalforsamlingen på baggrund af resultatet af de 3 afstemninger erklæres for lovlig og gennemføres.

For: 13.

Imod: 0.

Undlod at stemme: 0.

**Generalforsamlingen er lovlig og gennemføres.**

**Revideret dagsorden**

1. Valg af dirigent
2. Udelukkelse
  - a. Irene Haffner
  - b. Izabella Simonö
3. Eventuel ændring af foreningens navn.
4. Mistillidsvotum til bestyrelsen
  - a. Fremlæggelse af begrundelse for mistilliden
  - b. Bestyrelsens replik
  - c. Drøftelse
  - d. Afstemning
5. Hvis mistillidsvotum bliver vedtaget, så valg af ny bestyrelse.



## 2. Udelukkelser

Inden selve behandlingen af de to udelukkelsessager begyndte, var der debat om formaliteterne omkring behandlingen deraf, herunder fortolkning af vedtægten om, hvorvidt et udelukket medlem ved en eventuel ophævelse af udelukkelsen igen var fuldgyldigt medlem eller var udmeldt og dermed skulle genindmelde sig igen – og dermed spørgsmålet, om et udelukket medlem, hvis udelukkelsen blev ophævet, kunne overvære resten af generalforsamlingen eller ej.

**Camilla Voss** mente at udelukkelse skulle behandles, når der af den/de udelukkede havde begæret det skriftligt, og sammenlignede det med, at anmeldes noget f.eks. til Familiestyrelsen, så er personligt fremmøde ikke påkrævet.

**Karin Astrup, formanden**, anførte, at ved udelukkelse, var pågældende ikke mere medlem, hvorfor en genindmeldelse var nødvendig, hvis udelukkelsen blev ophævet.

**Maria Clemmensen** erklærede sig uenig med Karin Astrup.

Pia Nielsen oplæste vedtægtens § 6, stk. 4:

"Udelukkelsen er gældende fra det tidspunkt meddelelse derom er afsendt til medlemmet til den af medlemmet opgivne adresse".

**Dirigenten** pointerede, at generalforsamlingen skal vurdere og træffe afgørelse om, hvorvidt udelukkelse var rimelige

**Dirigenten** henstillede, som følge af et spørgsmål om der forelå skriftlige krav om behandling af udelukkelse, at dette først blev drøftet, når selve udelukkelsessagerne blev behandlet.

**Formanden** fremførte, at længden af en udelukkelse ikke kan debatteres på en generalforsamling.

**Dirigenten** konstaterede, at en generalforsamling er foreningens højeste myndighed og kan omgøre alt, hvad en bestyrelse beslutter.

**Pia Nielsen** fremførte, at bestemte et flertal, at udelukkelse af Irene Haffner og Izabella Simoný skulle ophæves, så skulle de indmelde sig igen.

### **Dirigenten satte følgende fortolkning af vedtægten til afstemning:**

Hvis generalforsamlingen ophæver en udelukkelse af et medlem, kræver det så, at pågældende skal genindmelde sig, eller at de automatisk er medlem igen?

#### **Afstemning**

Kræver genindmeldelse: 3.

Er automatisk medlem igen: 9.

Undlod at stemme: 1.

**Ved ophævelse af en udelukkelse er den udelukkede igen fuldgyldigt medlem af foreningen.**

**Pia Nielsen** fremviste på overhead, at Irene Haffner har på debatforummet har skrevet, at hun udmeldte sig.

**Nana Sloth** anførte, at det var uddrag af et indlæg på foreningens debatforum og bad om at få fremlagt bevis for, at Irene Haffner havde udmeldt sig.

**Pia Nielsen** kunne ikke fremvise en original e-mail med udmeldelse.

**Pause fra kl. 2033 til kl. 2042.**



**a. Udelukkelsen af Irene Haffner.**

**Irene Haffner kaldt ind.**

**Dirigenten** gav ordet til bestyrelsen til begrundelse af udelukkelsen.

**Karin Astrup, formanden**, oplyste, at Irene Haffner gentagende gange har brudt foreningens vedtægt, at Irene har indrømmet at have medvirket til foreningsskadelig virksomhed og oplyst fortrolige personlige oplysninger.

**Pia Nielsen** anførte, at Irene Haffner havde beskyldt bestyrelsen for at smide om sig med penge, og at Irene Haffner selv havde oplyst, at hun lider af OCD, som alle jo ved, er tvangs tanker.

**Irene Haffner** afbrød heftigt Pia Nielsen med, at hun aldeles ikke led af tvangstanker og forklarede, at OCD (Obsessive Compulsive Disorder) kan bestå af tvangstanker eller af tvangshandlinger. For hendes vedkommende var det tvangshandlinger, hvilket var noget ganske andet.

**Pia Nielsen** undskyldte og fremførte videre, at Irene Haffner havde lavet foreningsskadelig virksomhed ved at ville meddele politikere, at Trans-Danmark ikke repræsenterer de transkønnede.

**Dirigenten** gav ordet til Irene Haffner.

**Irene Haffner** undskyldte sig heftige udbrud. Derefter anførte hun, at udelukkelsen af hende var urimelig. Hun havde ganske rigtigt oplyst, at formandens og kassererens private firma gik dårligt, og at "de millioner I tjente måske også var millioner I skyldte", men at det var begrundet i, at de dermed ikke passede deres bestyrelsesarbejde, og ikke svarede på skrivelser sendt til bestyrelsen.

Hun anførte, at bestyrelsens skrivelse til en kommende regering indeholdt krav om kastration, hvilket flere medlemmer mente, ikke var rigtigt.

Hun forklarede, at hun var klar over den skadelige virkning det kunne have for foreningen, men anså det for nødvendigt for at prøve at redde foreningen fra helt at dø. Hun anførte, at begrundelserne for at udelukke hende, var taget ud af større sammenhænge.

Hun anførte: "Dette er den mest tynde kop te, jeg har været udsat for".

Hun fandt, at det var nødvendigt med en udskiftning af bestyrelsen, og at navnet Trans-Danmark betød, at vi skal arbejde for og i Danmark.

Hun mente, at udelukkelsen mest skyldtes, at Karin Astrup og Pia Nielsen var blevet stangfornærmede på hende.

**Pia Nielsen** anførte, at det ikke var korrekt, at bestyrelsen ikke havde svaret på skrivelser. Irene Haffner havde imidlertid skrevet så mange skrivelser, at det slet ikke var muligt at besvare dem alle. Indlæg i foreningens debatforum forsøgte de at besvare i rimeligt omfang. Hun fandt heller ikke, at det gik dårligt for foreningen, og at bestyrelsen forsøger at skabe resultater.

**Karin Astrup, formanden**, anførte, at Irene Haffner hele tiden fastholder sin uskyldighed, men ikke laver andet end at kritisere bestyrelsen, brokke sig og så melder sig ud af bestyrelsen og foreningen. Hun fandt at Irene Haffner var helt ude i hampen med sine udtalelser. Hun fandt også, at når Irene Haffner ville henvende sig til politikere og herunder til SF om, at Trans-Danmark ikke repræsenterede de transkønnede, så var det foreningsskadelig virksomhed.

**Irene Haffner** anførte, at det da var uskyldigt i forhold til Datatilsynets afgørelse af en



klage over foreningen og det at sende breve til et tidligere medlem med offentligt navn anført.

**Dirigenten åbnede for debat.**

**Camilla Voss** spurgte formanden, om denne på bestyrelse vegne havde givet advarsel pga. skadelig virksomhed.

**Karin Astrup, formanden**, svarede: Nej.

**Pia Nielsen** supplerede med, at der kan gives advarsler, men at det er bestyrelsen, der træffer valgt.

**Susanne Selmer** fandt, at udelukkelse skete på et dårligt tidspunkt, da der netop var meget kritik af bestyrelsen fra mange, og at det kunne føre til tanken om, at udelukkelsen skete for at lukke munden på en kritiker.

**Karin Astrup, formanden**, svarede, at det handlede om, hvornår der kunne laves et bestyrelsesmøde. Udelukkelsen blev besluttet med 4 stemmer for og en, der ikke stemte.

**Irene Haffner** fandt at der var en sober debat, men at der intet svar kom på debatforummet, og at kritikken kunne havde været undgået.

Hun fandt videre, at de svar, der kom fra Karin Astrup og Pia Nielsen lige så meget var personangreb som indlæg fra så mange andre.

**Karin Astrup, formanden**, fandt, at Irene Haffner fordrejede tingene og omtalte bl.a. regnskabet fra transhøringen.

**Irene Haffner** fandt det usagligt, at det blev personligt, hvilket ikke klæder nogen.

**Camilla Voss** spurgte, hvorfor der ikke var lavet en egentlig sagsfremstilling, hvilket havde været den rigtige måde at fremlægge sagen på og behandle den ud fra.

Hun fandt, det var mere mudderkastning og svært at forholde sig til.

Hun anførte videre, at oplysning om private forhold kunne afgøres ved et privat retsligt søgsmål.

**Pia Nielsen** anførte, at hun var beskyldt for at være direktøragtig og fandt, at en sådan sagsmappe ville blive alt for stor til, at det kunne lade sig gøre.

Hun anførte videre, at Karin Astrup og hun forbeholdt sig ret til et efterfølgende privat retsligt søgsmål.

**Camilla Voss** anførte, at det var en meget stor ting at ekskludere et medlem, og at hun ikke kan forholde sig til det. Der mangler noget på papir.

**Lykke L.** anførte, at burde have været en sagsmappe.

**Dirigenten** spurgte, om der var flere spørgsmål eller kommentarer.

**Et medlem** anførte at hun mente, at det meget bundede i misforståelser, hvilket har fået det til at køre helt af sporet.

**Karin Astrup, formanden**, anførte, at de var blevet beskyldt for at være tyskere og omtalt som hjemmetyskere, og at det er irriterende og en smule under lavmålet. Endvidere, blev alle svar også kritiseret.

Hun mente, at Irene Haffner burde være gået i dialog i stedet for at angribe Pia Nielsen.

**Camilla Nielsen** bemærkede, at det er dårligt, at der bliver bragt venskabsforhold ind i foreningsforhold.

**Pia Nielsen** fastholdt, at der var sket brud på regler og vedtægten, og at konsekvensen af dette var udelukkelse.

**Karin Astrup, formanden**, oplyste, at der i vedtægten står, at lavers der foreningsskadelig virksomhed, så er det bestyrelsens pligt at skride til "action" –





specielt, når det er et tidligere bestyrelsesmedlem.

Hun anførte desuden, at Irene Haffner ville droppe transhøringen fordi hun og Vibe ikke kunne enes, og at Irene Haffner havde fået mandat fra bestyrelsen til at arrangere transhøringen.

**Pia Nielsen** viste en overhead, hvoraf det ifølge Pia Nielsen fremgik, at Irene Haffner advarede andre mod at arbejde med foreningen.

**Irene Haffner** anførte dertil, at hun netop med den skrivelse reddede foreningen, da det ville lyde et ramaskrig, hvis den tidligere nævnte skrivelse til politikerne med krav om kastration var blevet afsendt.

**Pia Nielsen** fandt det forkert af Irene Haffner og tilføjede, at den nævnte skrivelse kun var til debat, og at bemærkninger til skrivelsen fra Susanne Selmer var medtaget i skrivelserne.

**Karin Astrup, formanden,** anførte, at det ikke var skrevet på Trans-Danmarks hjemmeside, men på en anden, og at hun ikke tjekker disse sider.

**Susanne Selmer** spurgte om datoen for den viste e-mail var før eller efter udelukkelsen af Irene Haffner.

**Irene Haffner** oplyste, at den var efter.

**Tina Vyum, næstformand** fandt, at det var kørt helt af sporet og kunne være gået helt anderledes, men at Irene Haffner har grebet det forkert an, og måske skulle have sendt det til Karin Astrup og Pia Nielsen i stedet for at smide det op på et debatforum.

**Dirigenten satte til afstemning, om bestyrelsens udelukkelse af Irene Haffner skulle godkendes.**

**Afstemning**

Ja til godkendelse: 3.

Nej til godkendelse: 7.

Blanke: 4.

**Afstemningen ugyldig, da der er 1 stemme for meget.**

**Ny afstemning**

Ja til godkendelse: 3.

Nej til godkendelse: 9.

Blanke: 1.

**Bestyrelsens udelukkelse af Irene Haffner omgjort – Irene Haffner på ny fuldgyldigt medlem af foreningen.**

**Hermed 14 medlemmer til stede.**

**b. Udelukkelsen af Izabella Simonÿ.**

**Izabella Simonÿ ikke til stede.**

**Dirigenten** gav ordet til bestyrelsen til begrundelse af udelukkelsen

**Pia Nielsen** anførte, at når Izabella Simonÿ ikke var mødt, var der ikke noget at behandle, og at bestyrelsens beslutning om udelukkelse stod ved magt.

**Karin Astrup** tilføjede, at Izabella Simonÿ i private mails har truet et bestyrelsesmedlem og har forsøgt at bruge forenings blad til personlig vendetta mod bestyrelsen og beskyldt Pia Nielsen og hende for mandatsvig.

**Pia Nielsen** anførte, at Izabella Simonÿ konkret har truet adskillige medlemmer.



**Dirigenten** spurgte Karin Astrup, om Izabella Simonÿ havde begrundet sit ønske om, at få udelukkelsen forelagt generalforsamlingen.

**Karin Astrup, formanden,** svarede, at det havde Izabella Simonÿ ikke.

**Dirigenten** spurgte, om det skulle forstås således, at Izabella Simonÿ alene havde krævet udelukkelsen forelagt generalforsamlingen, men ikke havde indgivet nogen redegørelse for, at hun mente, at udelukkelsen var forkert.

**Karin Astrup, formanden,** svarede "Ja", at der ikke var indgivet nogen redegørelse.

**Camilla Voss** anførte, at det var irrelevant at fortsætte, når Izabella Simonÿ ikke var mødt.

**Lykke L.** anførte, at Izabella Simonÿ havde haft alle muligheder for at tale sin sag.

**Karin Astrup, formanden,** oplyste, at det var en enig bestyrelse, der havde besluttet udelukkelsen på opfordring fra et medlem.

**Dirigenten** meddelte, at så måtte behandlingen af udelukkelsen af Izabella Simonÿ foretages på grundlag af, hvad der kom frem her under generalforsamlingen.

#### **Pause fra kl. 2141 til kl. 2153.**

**Tina Vyum** meddelte, at hun var nødsaget til at forlade generalforsamlingen, da hun skulle møde på arbejde kl. 23.

#### **Hermed er 13 medlemmer til stede.**

**Susanne Selmer** oplyste, at hun var det medlem, som på foreningens debatforum havde opfordret til at udelukke Izabella Simonÿ, da hun havde set de e-mails, der bl.a. lå til grund, og fandt indholdet i dem rystende.

**Irene Haffner** anførte, at hun også havde set de e-mails, der er talt om, og hun finder dem rystende.

**Dirigenten** gav ordet til sig selv/Tina Thranesen.

**Tina Thranesen** tilkendegav, at uanset begrundelserne for udelukkelsen af Izabella Simonÿ, så var det et meget uheldigt tidspunkt. Der foregik en voldsom debat i debatfora om bestyrelsen, og henviste for ikke at lave gentagelser til de begrundelser, som Susanne Selmer havde fremført vedrørende Irene Haffners udelukkelse.

**Lykke L.** spurgte, hvornår det så var det rigtige tidspunkt at foretage udelukkelsen på.

**Tina Thranesen** svarede, at bestyrelsen havde kompetencen, men at der var grund til ekstra tilbageholdenhed netop på grund af store debat.

**Pia Nielsen** anførte, at det var før udelukkelsen.

Camilla Voss spurgte, om det at Izabella Simonÿ ikke var mødt, var det samme som at samtykke i udelukkelsen.

**Dirigenten** oplyste, at generalforsamlingen skulle behandle udelukkelsen, idet Izabella Simonÿ havde fremsat ønske om at få udelukkelsen forelagt generalforsamlingen.

Marie Clemmensen spurgte, om det var muligt at ændre udelukkelsesperioden.

Formanden svarede, at så skulle der stilles forslag derom.

**Dirigenten** forklarede uddybende, at såfremt generalforsamlingen omgjorde udelukkelsen, så kunne tilstedeværende medlemmer stille forslag om en anden udelukkelsesperiode, som der efter behandling ville blive stemt om.

**Susanne Selmer** anførte, at et udelukket medlem kan ansøge om medlemskab, som så skal behandles på en generalforsamling.



**Dirigenten satte til afstemning, om bestyrelsens udelukkelse af Izabella Simonÿ skulle godkendes.**

**Afstemning**

Ja til godkendelse: 9.

Nej til godkendelse: 1.

Blanke: 2.

Ugyldig: 1.

**Bestyrelsens udelukkelse af Izabella Simonÿ godkendt – Izabella Simonÿ udelukket af foreningen på livstid som af bestyrelsen besluttet.**

Der fremkom ikke forslag om ændring af udelukkelsesperioden.

**Dirigenten** meddelte, at bestyrelsen er forpligtiget til at meddele de to udelukkede om generalforsamlingens beslutning om deres udelukkelse.

**3. Eventuel ændring af foreningens navn.**

**Pia Nielsen** oplyste, at det skulle have været Tina Vyum, som skulle have fremlagt sagen. Der var imidlertid ikke kommet forslag til nyt navn for foreningen eller været debat derom siden generalforsamlingen i marts d.å.

**Lykke L.** oplyste, at der var 14 indlæg på foreningens debatforum om foreningens navn, herunder flere forskellige forslag.

**Irene Haffner** stillede spørgsmål om at bruge ordet transperson i foreningsnavnet.

**Lykke L.** foreslog at stemme om det fremsatte forslag: Trans-Danmark, Landsforeningen for transkønnede.

**Marie Clemmensen** fremførte, at der ikke burde tilføjes flere elementer i foreningsnavnet.

**Dirigenten** resumerede, at sagen om eventuel ændring af foreningens navn nu havde kørt siden før generalforsamlingen i 2009 og derfor bør finde sin afslutning. Anførte, at det ikke var rimeligt at lave afstemning om navne anført i debatforummet, når de ikke var anført på dagsordenen som forslag til behandling og afsluttede med følgende forslag:

"Generalforsamlingen beslutter, at sagen om eventuel ændring af foreningens navn afsluttes uden at ændre foreningens navn. Såfremt nogen herefter ønsker en navneændring, må de fremsættes et dagsordensforslag derom til behandling på en generalforsamling"

**Afstemning**

Ja til det fremsatte forslag: 8.

Nej til det fremsatte forslag: 4.

Blanke stemmer: 1

**Det siden generalforsamlingen i 2009 verserende forslag om eventuel ændring af foreningens navn er afsluttet med, at der ikke sker navneændring.**

**4. Mistillidsvotum til bestyrelsen**

**a. Fremlæggelse af begrundelse for mistilliden**

**Susanne Selmer** fremførte den herunder gengivne begrundelse for mistilliden og ønskede om en ny bestyrelse på vegne af gruppen, der har fremsat den.

Jeg vil på vegne af den gruppe, som har begæret en ekstraordinær generalforsamling med henblik på at vælge en ny bestyrelse, begrunde det fremsatte mistillidsvotum.



For det første har bestyrelsen i lang tid ikke været synligt aktiv i forhold til det politiske arbejde i Danmark og i forhold til foreningens egne medlemmer og deres interesser.

Karin og Pia har i to svar på den massive kritik fra adskillige medlemmer nævnt nogle punkter, som bestyrelsen skal have arbejdet med, men det er ikke forhold, som de har ønsket at informere medlemmerne om.

Foreningen har i næsten et år ikke været aktiv i forbindelse med hørings svar eller på anden måde markeret sig omkring transpolitiske forhold over for Folketinget, ministerier, styrelser m.v. Bortset fra en meget vellykket høring på Christiansborg den 14. marts i år, som de nuværende medlemmer af bestyrelsen ikke med rimelighed kan krediteres for, er der altså ikke synlige tegn på, at Trans-Danmark har søgt indflydelse på den politiske dagsorden. Tina Thranesen har på Videnbanken offentliggjort en oversigt over sager, som Trans-Danmark kunne have søgt indflydelse på, men ikke gjorde det.

Herudover er det vores opfattelse, at et flertal i bestyrelsen ikke interesserer sig for medlemmerne, begrundet i manglen på tilstedeværelse ved vore arrangementer og i manglen på respons i forbindelse med utallige henvendelser fra medlemmerne. Det virker som om, at bestyrelsen ikke ønsker en dialog med foreningens medlemmer.

For det andet er der nogle forhold, som gør, at det er mere end vanskeligt at bevare tilliden til, at bestyrelsen varetager medlemmernes interesser. Der synes at være alt for meget hemmelighedskræmmeri i forbindelse med driften af vores hjemmeside og debatforum, og der foregår tilsyneladende ting bag kulisserne, som medlemmerne ikke må vide noget om.

Det må også konstateres, at der bliver afholdt bestyrelsesmøder, uden at alle bestyrelsesmedlemmer er indkaldt. Det forekommer i den forbindelse også underligt, at vi på vores hjemmeside kan finde en oversigt med overskriften "Reduceret bestyrelse", som Ulla Rørvig ikke er anført på og derfor må formodes ikke at være medlem af. En sådan reduceret bestyrelse har i hvert fald ikke hjemmel i foreningens vedtægt. Sådanne tilstande er medvirkende til, at man som menigt medlem af foreningen godt kan få det indtryk, at dele af bestyrelsen regerer i henhold til egne interesser uden tanke for, hvad medlemmerne måtte tro og tænke.

Endeligt er bestyrelsens omgang med de betroede midler fra høringen og bogprojektet, som formentlig aldrig bliver færdigt, bekymrende og ikke befordrende for tilliden til, at bestyrelsen forvalter midlerne korrekt.

På den baggrund skal jeg på gruppens vegne udtale, at vi ikke har tillid til den nuværende bestyrelse, og derfor opfordrer jeg til at stemme for det fremsatte mistillidsvotum, så der kan blive valgt en ny bestyrelse.

**b. Bestyrelsens replik**

**c. Drøftelse**

Punkterne b og c gled ind hinanden.

**Pia Nielsen** fandt kritikken uhyrlig. Bestyrelsen fremmer ikke egne interesser. Der er intet konkret i det fremførte. Fører gerne seriøse debatter.

**Karin Astrup, formanden**, spurgte, om Susanne virkelig mente, at de svindede med pengene.



**Susanne Selmer** svarede, at det var forkert opfattet. Det havde hun ikke fremført, men at der kunne opstå mistanke om det.

**Pia Nielsen** forklarede, at bl.a. Erwin Maria Jöhnk på et bestyrelsesmøde i 2005 var med til at beslutte at foreningen betalte bestyrelsesmedlemmernes TGEU-rejser.

Anførte, at det var Irene Haffner, der havde ansvaret for at informere medlemmerne, hvorfor eventuel bebrejdelse om manglende information, måtte rettes mod Irene Haffner.

**Karin Astrup, formanden,** anførte, at kontingentet blev hævet fra 200 til 300 kr. for bl.a. at have midler til rejseomkostningerne til TGEU-møder.

Hun har selv gennem foreningens 9-årige levetid deltaget i mindst 50 arrangementer, og at der altid har deltaget mindst 1 bestyrelsesmedlem – Ulla Rørvig har således deltaget i mange. Alle er imidlertid nødt til at prioritere, hvilke og hvor mange arrangementer de deltager i.

**Pia Nielsen** anførte, at alle direkte henvendelser var blevet besvaret.

**Irene Haffner** anførte, at der ikke var tale om beskyldninger om kriminalitet, men om anvendelse af midlerne. Hun havde således stået for ansøgning hos Græsrodsbevægelsen og modtaget pengene fra dem til transhøringen.

Karin Astrup, formanden, anførte, at hun forinden havde søgt Græsrodsbevægelsen om tilskud, men trak ansøgningen pga. Irene Haffners ansøgning.

**Pia Nielsen** fremførte, at der tre gange tidligere var søgt penge hos Græsrodsfonden, og at de hver gang var bevilliget.

**Irene Haffner** anførte, at når der var søgt om penge til transhøringen, så skulle pengene også gå til høringen.

**Karin Astrup, formanden,** mente ikke at der var fundet nogen fejl i regnskabet.

**Pia Nielsen** sammenfattede og mente ikke, at der var hold i noget af det fremførte og var dybt uenig med den fremførte kritik.

**Karin Astrup, formanden,** fremførte, at der havde været et angreb mod bestyrelsen og ikke en dialog, og at bl.a. Izabella Simoný havde bombarderet bestyrelsen med e-mails. Bestyrelsen havde hele tiden været åben for dialog, men den har ikke været.

Hun forklare desuden, at hun ikke havde været så aktiv, som hun kunne ønske, grundet personlige forhold (oplyst, men udeladt i referatet).

**Pia Nielsen** fremførte, at der er givet beretninger omkring TGEU-aktiviteterne, og at de var blevet bedre hen ad vejen.

**Karin Astrup, formanden,** anførte, at der i de udsendte ”newsletters” altid har været informationer om TGEU.

**Susanne Selmer** anførte, at der var skrevet og sagt meget, men at der ikke rigtig er kommet noget tilbage fra bestyrelsen, og tilføjede, at når der blev forsøgt dialog, så sker der ikke noget.

**Karin Astrup, formanden,** anførte, at de havde udført rådgivning, men at de selvfølgelig ikke kunne offentliggøre personfølsomme oplysninger derom. I øvrigt var Irene Haffners opgave som sekretær at offentliggøre informationer.

**Ulla Rørvig** spurgte, hvorfor hun ikke kunne få en medlemsliste, som hun havde manglet for at kunne sende invitationer ud til medlemmerne om de arrangementer hun afholdt. Pia Nielsen havde givet afslag på at give hende en medlemsliste med begrundelsen, at hun gav medlemslisten videre til højre og venstre, hvilket var usandt.

**Pia Nielsen** meddelte, at Ulla Rørvig en gang har fået en medlemsliste, men at det



ifølge vedtægten kun er formanden og kassereren, der må have en medlemsliste.

**Dirigenten** anførte, at en sådan bestemmelse var der i en tidligere vedtægt, men ikke i den nugældende.

**Pia Nielsen** oplyste, at det troede hun var tilfældet.

**Susanne Selmer** spurgte, hvori problemet bestod ved at medlemmerne havde adgang til en medlemsliste, idet hun anerkendte behovet for diskretion omkring personfølsomme oplysninger.

**Pia Nielsen** forklare, at en medlemsliste netop indeholder personfølsomme oplysninger, som for nogle kan være meget røbende.

**Marie Clemmensen** medgav, at der selvfølgelig kan være fortrolige oplysninger, men at der mangler en medlemsliste.

**Karin Astrup, formanden,** anførte, at det også var et problem, at medlemmer ikke opdaterer deres e-mail adresse, hvilket kostede store anstrengelser med at finde disse medlemmer.

**Michelle Holst-Fischer** oplyste, at brugernavn og e-mail var, hvad hun og Ulla Rørvig har fået og ikke andet.

**Ulla Rørvig** forklare, at hun bliver harm over, at hun ikke kan få de ønskede oplysninger, når hun står for arrangementer og har behov for dem for at kunne udsende invitationer.

**Susanne Selmer** oplyste, at hun ikke havde modtaget noget ”newsletter”, men nok har fået e-mails fra Pia.

**Nana Sloth** forklare, at der må være et problem hvis e-mailsystemet er så ustabil.

**Karin Astrup, formanden,** oplyste, at der for tiden var problemer hos udbyderen.

**Nana Sloth** fremførte, at det ikke kan være rigtigt, at der ikke på ordentlig vis kan indkaldes til generalforsamling.

**Pia Nielsen** oplyste, at hun ikke ved hvor problemet ligger, da det kan ligge mange steder.

**Dirigenten** spurgte, om der var flere spørgsmål eller kommentarer med relation til det fremsatte mistillidsvotum.

Det var der ikke.

**d. Det fremsatte mistillidsvotum til bestyrelsen blev sat til afstemning.**

**Afstemning.**

Ja til mistillidsvotummet: 11.

Nej til mistillidsvotummet: 2.

**Mistillidsvotummet vedtaget.**

**Dirigenten** fremførte, at dette havde den konsekvens, at bestyrelsen trådte tilbage.

**Karin Astrup, formanden,** erklærede sig enig heri.

**5. Hvis mistillidsvotum bliver vedtaget, så valg af ny bestyrelse.**

**Pia Nielsen** anførte, at der ikke skulle vælges en bestyrelse, men en styregruppe, der skulle lede foreningen frem til den næste ordinære generalforsamling.

**Karin Astrup, formanden,** supplerede, at der først kunne vælges en bestyrelse på den næste ordinære generalforsamling.

**Dirigenten** udbad sig forklaring om, hvad de mente med en styregruppe, og hvilke kompetencer en sådan styregruppe skulle have.



**Pia Nielsen** oplyste, at Tanja Lorentzen, bestyrelsens forslag som dirigent, havde forklaret, at det var den rigtige måde at gøre det på.

**Susanne Selmer** spurgte om meningen med denne debat.

**Karin Astrup, formanden**, oplyste, at det var for nemheds skyld, da det så ikke var nødvendigt at vælge suppleanter, revisorer og revisorsuppleant.

**Lykke L.** spurgte, om det skulle forstås således, at medlemmerne først kunne vælge ny bestyrelse ved generalforsamlingen til marts 2012.

**Karin Astrup, formanden**, svarede: Ja.

**Dirigenten** spurgte Susanne Selmer om der var taget højde for valg til samtlige poster.

**Susanne Selmer** svarede, at det var der.

**Karin Astrup, formand og Pia Nielsen** gav begge udtryk for, at der ikke burde vælges nogen for en længere periode en frem til den ordinære generalforsamling i marts måned 2012.

**Dirigenten** spurgte Susanne Selmer, om der var indvendinger mod, at valg til bestyrelsen kun var glædende frem til den ordinære generalforsamling, hvor der så skulle vælges bestyrelsesmedlemmer for henholdsvis 1 og 2 år for at komme ind i den rigtige kontinuitet.

**Susanne Selmer** svarede, at det havde hun ingen indvendinger mod.

**Dirigenten** konstaterede, at generalforsamlingen havde kompetence til at vælge ny bestyrelse, og at **samtlige valg ville være gældende frem til den ordinære generalforsamling i marts måned 2012.**

**a. Valg af formand.**

**Dirigenten** udbad sig forslag.

**Nana Sloth** foreslog Susanne Selmer.

Der var ikke flere forslag.

**Susanne Selmer valgt som formand.**

**b. Valg af 4 bestyrelsesmedlemmer.**

**Dirigenten** udbad sig forslag.

**Foreslået blev:**

Lykke L., Nana Sloth, Marie Clemmensen, Ulla Rørvig, Patricia Larsen, Erwin Maria Jöhnk, Michelle Holst-Fischer og Camilla Voss.

**Karin Astrup, formanden**, foreslog Tina Thranesen, der meddelte, at hun ikke modtog valg.

**Afstemning.**

Nana Sloth 13 stemmer.

Lykke L. 11 stemmer.

Ulla Rørvig 18 stemmer.

Camilla Voss 6 stemmer.

Marie Clemmensen 5 stemmer.

Erwin Maria Jöhnk 5 stemmer.

Michelle Holst-Fischer 2 stemmer.

Patricia Larsen 2 stemmer.

1 ugyldig stemme.

**Nana Sloth, Lykke L., Ulla Rørvig og Camilla Voss valgt som bestyrelsesmedlemmer.**

**Patricia Larsen forlod generalforsamlingen kl. 2345.**

**Hermed 12 medlemmer til stede.**



**c. Valg af 2 suppleanter.**

**Dirigenten** udbad sig forslag.

**Foreslået blev:**

Michelle Holst-Fischer, Erwin Maria Jöhnk, Patricia Larsen, Marie Clemmensen og Birthe Hansen.

**Afstemning.**

Erwin Maria Jöhnk 7 stemmer.

Marie Clemmensen 7 stemmer.

Michelle Holst-Fischer 6 stemmer.

Patricia Larsen 2 stemmer.

Birthe Hansen 2 stemmer.

**Erwin Maria Jöhnk og Marie Clemmensen valgt som suppleanter.**

Grundt stemmeligheden foretoges valg mellem dem om posten som 1. henholdsvis 2. suppleant.

**Afstemning og resultat.**

**1. suppleant, Marie Clemmensen** 7 stemmer.

**2. suppleant, Erwin Maria Jöhnk** 5 stemmer.

1 blank stemme.

**d. 2 revisorer.**

**Dirigenten** udbad sig forslag.

Jan Rasmussen, nuværende revisor, der havde givet tilsagn.

Nauja Folin, der havde givet tilsagn.

Christina Hansen, nuværende revisor, der ikke var spurgt om villighed til genvalg.

Karin Astrup, formand bragte Christina Hansen i forslag.

**Dirigenten, Karin Astrup og Pia Nielsen** tilkendegav alle, at der ikke var problemer i at vælge Christina Hansen, da hun ved valget i marts d.å. blev valgt for 1 år.

**Afstemning.**

Christina Hansen 12 stemmer.

Jan Rasmussen 10 stemmer.

Nauja Folin 2 stemmer.

**Christina Hansen og Jan Rasmussen valgt som revisorer.**

**e. 1 revisorsuppleant.**

**Dirigenten** udbad sig forslag.

Anna Johnna Armannsdottir, der ikke var spurgt om villighed til genvalg.

Ikke andre forslag.

**Dirigenten, Karin Astrup og Pia Nielsen** tilkendegav alle, at der ikke var problemer i at vælge Anna Johnna Armannsdottir, da hun ved valget i marts d.å. blev valgt for 1 år.

**Anna Johnna Armannsdottir valgt som revisorsuppleant.**

**Dirigenten** meddelte, at der ikke var noget "Eventuelt" på dagsordenen, men at hun fandt det rimeligt at lade dem, der måtte ønske det, få ordet til en kortere bemærkning med relation til generalforsamlingen.

**Pia Nielsen** udtalte, at hun havde en dårlig smag over generalforsamlingen. Hun havde været med i bestyrelsen i mange år og havde lagt et stort arbejde i bestyrelsen for foreningen. Hun fandt denne afslutning dybt uretfærdig.





**Dirigenten** gav ordet til den afgangende formand, Karin Astrup.

**Karin Astrup** ønskede den nyvalgte formand, Susanne Selmer tillykke med valget.

Formandsposten er øretævernes holdeplads. Det var let i dag omgivet af tilhængere. Men det ville næppe være ved, og så ville vanskelighederne melde sig.

**Dirigenten** takkede for god ro og orden og gav ordet til den nyvalgte formand, Susanne Selmer til en afsluttende bemærkning.

**Susanne Selmer** takkede for valget og meddelte, at nu skulle bestyrelsen konstitueres, og derefter ville den begynde sit arbejde. Ønskede alle en god hjemtur.

**Generalforsamlingen sluttede kl. 2354.**

Lykke L.  
Referent

Tina Thranesen  
Dirigent